



GROENLINKS
BINNENGEKOMEN



**Samen
Sterker**
D66



BINGENKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 30-11- 2016
NO. 2016-39438

Aan: Het college van burgemeester en wethouders
Betreft: art 48 vragen inzake: drugsbeleid
Maastricht 25 november 2016

Geacht college,

U heeft ons geïnformeerd over het dossier coffeeshops in Maastricht. Daarbij spelen drie thema's in de hoofdzaak een rol: de voortgang van het spreidingsbeleid, de handhaving van het i-criterium alsmede de wijze waarop, en ten slotte het reguleren van de achterdeur. De gemeenteraad is nu aan zet.

U geeft zelf aan dat:

- voorop staat dat u blijft vasthouden aan de handhaving van het ingezetenen criterium;
- u vasthoudt aan het uittreksel van het BRP als instrument om vast te stellen dat iemand ingezetene van Nederland is;
- u deze regel aanpast voor wat betreft geldigheid van het uittreksel en het tonen van een scan hiervan op de smartphone;
- U uitzonderingen hierop maakt voor bepaalde mensen die uit het buitenland komen maar wel in Nederland wonen, zoals studenten die kunnen volstaan met een bewijs van inschrijving aan de Universiteit Maastricht.

We zijn en blijven tot op heden van opvatting dat we met handhaving van het i-criterium ons doel voorbij schieten en dat de uitvoering ervan berust op willekeur, juist omdat de gekozen vorm mensen uitsluit die volgens het criterium wél toegang zouden moeten kunnen krijgen.

Dit roept voor de fracties SP, GroenLinks, D66, PvdA en PVM de volgende vragen op:

1. In Tilburg wordt als criterium gehanteerd dat bezoekers van coffeeshops dienen te beschikken over een burger service nummer (BSN) en een geldig identiteitsbewijs (zie bijlage 1: brief van burgemeester Noordanus van Tilburg). Daarmee is voor Nederlandse bezoekers van de coffeeshop een paspoort/ID-kaart/rijbewijs voldoende om de coffeeshop te mogen bezoeken. In uw brief aan de coffeeshophouders van 4 oktober 2016 stelt u dat "een groot aantal van de in ons omringende landen wonende personen over een BSN-nummer beschikt".
 - a. Kunt u aangeven hoeveel mensen het hier betreft?
 - b. Bent u van opvatting dat uw collega-burgemeester Peter Noordanus met de in Tilburg toegepaste praktijk de wet die u (volgens u) dwingt tot handhaving van het i-criterium overtreedt? Zo ja, waarom?
 - c. Zo nee, welke mogelijkheden ziet u om deze constructie in de gemeente Maastricht toe te passen?
2. Zeer veel (Nederlandse) toeristen die onze stad bezoeken, lopen niet met hun BRP-inschrijving op zak. Zij kunnen op weekenddagen evenmin een BRP aanvragen. Dit

betekent dat zij geen gebruik kunnen maken van de coffeeshops in de stad en dat zij aangewezen zijn op de straathandel.

- a. Bent u het met ons eens dat dit – naast een ongeoorloofd onderscheid op basis van het i-criterium – een ongewenst neveneffect is van het BRP-vereiste? Zo nee, waarom niet?
- b. Hoe gaat u voorkomen dat (Nederlandse) toeristen ervan verstoken blijven om veilig in de coffeeshop een joint te kunnen roken en de illegale handel worden ingedreven?
3. Bent u het met ons eens dat illegale straathandel op gespannen voet staat met aspecten van volksgezondheid? Zo ja, in hoeverre weegt dit mee in uw overwegingen om het ingezetenen criterium te handhaven?
4. U houdt de gemeenteraad voor dat u niet anders kan dan het i-criterium strikt te handhaven. Naar verluidt is er echter in Venlo een afspraak met de coffeeshophouders gemaakt dat Duitse klanten uit een straal van 25 km toegang mogen hebben tot de coffeeshop. Dit beleid is weliswaar niet gepubliceerd of op schrift gesteld, maar blijkt wel onder meer uit berichtgeving van De Limburger (zie bijvoorbeeld <http://www.1limburg.nl/steeds-meer-bezoekers-voor-venlose-coffeeshops>).
- a. Bent u van opvatting dat uw collega-burgemeester Antoine Scholten met de in Venlo toegepaste praktijk de wet die u (wederom volgens u) dwingt tot handhaving van het i-criterium overtreedt? Zo ja, waarom?
- b. Zo nee, welke mogelijkheden ziet u om deze constructie in de gemeente Maastricht toe te passen?
5. Hoe gaat u om met personen die met een (ongeveer een half jaar) oud BRP-afschrift gecontroleerd worden in de coffeeshop? En wordt de coffeeshophouder hierop aangesproken dan wel verbaliseerd?
6. Het duurt drie jaar voordat de coffeeshophouder weer een schone lei heeft na een sanctie op een overtreding. Na een tweede overtreding geldt er geen termijn meer. Bent u het met ons eens dat iedereen het recht heeft op herkansing, zeker indien u zulke strenge toegangseisen hanteert? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is volgens u dan hiervoor een redelijke termijn?
7. Steeds meer stemmen in Nederland gaan op om de zogenaamde achterdeur te regelen en de cannabisteelt te reguleren. Zelfs het VVD-ledencongres heeft een motie van die strekking aangenomen op voordracht van hun jongerenorganisatie JOVD.
- a. Bent u bereid om zo snel mogelijk, doch ten laatste op het moment dat na de Tweede Kamerverkiezingen nieuwe coalitieonderhandelingen aanvangen, bij de (toekomstige) regeringspartijen aan te dringen op een regulering van de achterdeur bij de coffeeshops?
8. Er is in een aantal steden veel gaande over het toestaan van max. 5 planten voor medicinaal eigen gebruik. Tilburg heeft hier het voortouw in genomen (in overleg met de lokale driehoek). Voor de mensen die het betreft is namelijk geen sprake van recreatief, maar noodzakelijk gebruik in verband met hun aandoening. Zij hebben hier enorme baat bij dus zou voor hen deze regeling ook in Maastricht kunnen gelden. Het zijn geen grote aantallen, maar het gaat vaak wel om schrijnende gevallen; mensen voor wie het toestaan van thuissteelt bittere noodzaak is. Die moeten uiteraard dan wel aan de gestelde eisen (doktersverklaring, brandveiligheid, niet verkopen etc.) voldoen.
- a. Bent u bereid om in overleg te treden met Tilburg en in navolging van deze stad de thuissteelt van max. 5 planten toe te staan aan medicinale gebruikers?

In afwachting van uw reactie verblijven wij met vriendelijke groeten,

John Gunther
SP

Gert-Jan Krabbendam
GroenLinks

Anita van Ham
PvdA

Bert Jongen
D66

Tiny Meese
PVM